

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1691, dalej w decyzji jako: Kpa) w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust 1 pkt. 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1112 z późn. zm., dalej w decyzji jako: ustawa OOS), a także zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r. poz. 1839 ze zm., dalej w decyzji jako: rozporządzenie RM) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 kwietnia 2024r. Ryszarda Gocłowskiego, zam. ul. Długa 4, 07-407 Czerwin, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pod nazwą „Rozbudowa budynku inwentarskiego – obory o obsadzie ok. 100 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, którą zmieniono po analizie dokumentów zebranych w sprawie, zgodnie z pismem inwestora z dnia 6 listopada 2025r., i który zgodnie z aneksem do raportu o oddziaływaniu na środowisko obecnie brzmi: „**Prowadzenie gospodarstwa rolnego o obsadzie do poziomu 564 sztuk bydła**”, w oparciu o:

1. Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia wykonany przez Katarzynę Borkowską z załączonym oświadczeniem o spełnianiu wymagań określonych w art. 74a ust. 2 ustawy OOS, dalej w decyzji określane jako raport oos;
2. Erratę do raportu oos z dnia 24 lipca 2024 r.;
3. Uzupełnienie raportu oos z dnia 28 lutego 2025 r.;
4. Uzupełnienie raportu oos z dnia 8 kwietnia 2025 r. Uzupełnienie zostało podpisane przez Michała Sienkiewicza, który załączył oświadczenie o spełnianiu wymagań, określonych w art. 74a ust. 2 ustawy OOS;
5. Wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 22 października 2025 r.;
6. Wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 6 listopada 2025 r.;
7. Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce z dnia 23 maja 2024 r., znak ZNS.7040.107.2024;
8. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 20 marca 2025 r., znak: WOOS-I.422.179.2024.KT;
9. Postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku z dnia 9 czerwca 2025 r., znak B.RZŚ.4900.30.2024;
10. Wyniki udziału społeczeństwa;

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, **orzekam co następuje:**

- I. **Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Prowadzenie gospodarstwa rolnego o obsadzie do poziomu 564 sztuk bydła”, na działce nr ew. 10/77, położonej w obrębie gruntów PGR Brzeźno.**

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polega na prowadzeniu gospodarstwa rolnego – intensywnej hodowli bydła o obsadzie do 564 sztuk (430 krów i 134 cieląt), co odpowiada 450,1 DJP.

Gospodarstwo zlokalizowane jest na działce nr ew. 10/77 obręb PGR Brzeźno, gmina Goworowo, powiat ostrołęcki, województwo mazowieckie.

Całkowita powierzchnia działki objęta postępowaniem wynosi 48 884 m².

Hodowla prowadzona jest w pięciu budynkach inwentarskich: obora nr 1 180 krów (180 DJP) na powierzchni 2 145 m²; obora nr 2: 100 krów mlecznych (100 DJP) na powierzchni 1 420 m²; obora nr 3: 100 sztuk (100 DJP) na powierzchni 1 077 m²; obora nr 4: 50 sztuk (50 DJP) na powierzchni 634 m²; obora nr 5 (cielętnik): 134 sztuki (20,1 DJP) na powierzchni 173,75 m².

Na terenie gospodarstwa znajdują się również: hala udojowa i zlewnia mleka (168 m²), przylegająca do obory nr 2; silosy na sianokiszonkę o powierzchni 2 730 m²; płyta obornikowa o pojemności 2 000 m³ (powierzchnia 1 000 m² i wysokość 2 m); trzy zbiorniki na płynne nawozy naturalne o łącznej pojemności 1 097,52 m³; budynki gospodarcze przeznaczone na magazyn sprzętu i płodów rolnych.

We wszystkich obiektach inwentarskich stosowany jest system wolnostanowiskowy na płytkiej ściółce. Hodowla prowadzona jest z zachowaniem odpowiednich standardów. Stosuje się wentylację grawitacyjną (bez wentylatorów), gdzie wymiana powietrza następuje przez okna, wrota, kurtyny boczne oraz otwory w kalenicach dachów. Zwierzęta mają zapewnione stanowiska ze ściółką, naturalne oświetlenie oraz nieograniczony dostęp do poideł i paszy. Średnia powierzchnia przypadająca na jedną krowę w oborach wolnostanowiskowych wynosi ok. 12 m². W oborze nr 5 cielęta utrzymywane są rotacyjnie, częściowo w kojcach indywidualnych lub grupowych, z zapewnieniem regularnej opieki oraz dostępu do mleka i paszy. Stosowane są dozwolone metody rozrodu, takie jak inseminacja sztuczna lub krycie naturalne, prowadzone przez uprawnione osoby. System usuwania obornika i zagospodarowania nawozów naturalnych jest zgodny z przepisami.

Obsługą gospodarstwa zajmują się 4 osoby.

Woda dostarczana jest do gospodarstwa z sieci wodociągowej.

Ścieki bytowe odprowadzane są do istniejącego zbiornika o pojemności ok. 10 m³.

Ścieki przemysłowe z mycia urządzeń do dojenia i chłodni na mleko odprowadzane są do istniejącego bezodpływowego zbiornika o pojemności ok. 30 m³, a następnie przekazywane przez uprawniony podmiot do oczyszczalni ścieków.

Padłe zwierzęta są odbierane systematycznie przez zakład utylizacyjny.

Przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się jako mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia RM.

1.2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

W fazie realizacji – modernizacji gospodarstwa:

1. Wszelkie roboty budowlane i działania związane z modernizacją przestrzeni gospodarstwa należy prowadzić w sposób nie powodujący ingerencji w tereny sąsiednie.
2. Roboty uciążliwe akustycznie należy prowadzić w godzinach 6.00 ÷ 22.00.
3. Podczas prowadzenia robót zabezpieczyć teren przed wyciekami szkodliwych substancji.

W fazie eksploatacji gospodarstwa:

1. Prowadzić chów i hodowlę krów w budynku nr 2 w obsadzie maksymalnie 100 DJP.
2. Zapotrzebowanie na wodę realizować z sieci wodociągowej. Prowadzić regularne przeglądy systemu rozprowadzania wody i odczyty zużycia wody.
3. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych oraz powierzchni dachów odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich, bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe.
4. Powstającą gnojówkę przechowywać w trzech zbiornikach o (łącznie) pojemności 1 097,52 m³.
5. Wytwarzany obornik przechowywać na istniejącej płycie obornikowej o pojemności ok. 2 000 m³ (1 000 m² powierzchni x 2 m wysokości).
6. Powstające nawozy naturalne wykorzystać rolniczo na znajdujących się w posiadaniu inwestora użytkach rolnych, nie przekraczając dopuszczalnej rocznej dawki azotu w nawozach wynoszącej 170 kg N/ha użytków rolnych.
7. Transport nawozów naturalnych do miejsc przeznaczenia prowadzić w sposób zabezpieczający przed niezorganizowaną emisją odorów, za pomocą specjalistycznego sprzętu.
8. Ścieki bytowe odprowadzać do istniejącego zbiornika bezodpływowego. Ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepełnienia), a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków
9. Ścieki technologiczne z mycia instalacji udojowej odprowadzać do istniejącego zbiornika bezodpływowego. Ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepełnienia), a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków.
10. Zapewnić sprawne czyszczenie budynków inwentarskich. Czyszczenie pomieszczeń inwentarskich wykonywać mechanicznie oraz opcjonalnie przy użyciu wody. Ewentualne wody z mycia pomieszczeń inwentarskich (niezawierające środków myjących i dezynfekujących) odprowadzać do zbiorników, a ich zawartość zagospodarować tak, jak gnojowicę.
11. System wodno-ściekowy oraz system gromadzenia nawozów naturalnych regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom. Wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.
12. Zapewnić systematyczny wywóz sztuk padłych.
13. Odprowadzać zanieczyszczenia świetlikami kalenicowymi zlokalizowanymi na minimalnej wysokości 7 m.
14. Zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30%.
15. W przypadku przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w fazie eksploatacji inwestycji należy zastosować rozwiązania chroniące zabudowę mieszkalną oraz zabezpieczyć pracowników przed jego negatywnym wpływem.

1.3. Wymagania dotyczące środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy OOS, w szczególności w projekcie budowlanym w art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS:

1. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy OOS, w szczególności dokumentacji legalizacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia należy uwzględnić wykonanie pasów zieleni.
Na granicy całego terenu gospodarstwa należy wykonać pasy zieleni izolacyjnej o szerokości co najmniej 3 m, chyba że lokalne uwarunkowania techniczne uniemożliwią zachowanie wskazanego parametru. Pasy zieleni powinny być komponowane z wykorzystaniem wielu gatunków rodzimych drzew i krzewów, charakterystycznych dla lokalnych warunków przyrodniczych i krajobrazowych. Nasadzenia należy wykonać

z materiału roślinnego o parametrach zapewniających uzyskanie bezpośrednio po wykonaniu nasadzeń efektu ograniczającego oddziaływania wizualne, pyłowe oraz akustyczne gospodarstwa.

1.4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647):

Realizowane przedsięwzięcie nie należy do takich zakładów.

1.5. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie prowadzono ww. postępowania w odniesieniu do realizowanego przedsięwzięcia.

II. Nakładam na wnioskodawcę następujące obowiązki:

Monitoring hałasu

III. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

IV. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy OOS.

V. Nie nakładam obowiązku postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy OOS.

VI. Nie nakładam obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

VII. Charakterystykę przedsięwzięcia określa załącznik nr 1 stanowiący integralną część niniejszej decyzji.

U z a s a d n i e

W dniu 30 kwietnia 2024 r. do Urzędu Gminy Goworowo wpłynął wniosek Ryszarda Gocłowskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa budynku inwentarskiego – obory o obsadzie ok. 100 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, którą zmieniono po analizie dokumentów zebranych w sprawie, zgodnie z pismem inwestora z dnia 6 listopada 2025r. i który zgodnie z aneksem do raportu o oddziaływaniu na środowisko obecnie brzmi: „**Prowadzenie gospodarstwa rolnego o obsadzie do poziomu 564 sztuk bydła**”.

Ww. wniosek wraz z uzupełnieniami, stosownie do art. 74 ust. 1 ustawy OOS zawierał:

- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- Poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej
- Mapę z wyznaczonym terenem, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie,
- Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- Wypis z rejestru gruntów i budynków,
- Dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Inwestorem przedmiotowego przedsięwzięcia jest Ryszard Gocłowski, zam. ul. Długa 4, 07-407 Czerwin. Wnioskodawca ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla celów legalizacji rozbudowy budynku inwentarskiego – o obsadzie ok. 100 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Postępowaniem objęto całość prowadzonego przez wnioskodawcę gospodarstwa pomimo, iż pierwotnie wniosek o wydanie decyzji dotyczył rozbudowy obory nr 2. Zgodnie z definicją przedsięwzięcia z art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy OOS, elementy powiązane technologicznie traktowane są jako jedno przedsięwzięcie. Mając powyższe na uwadze oraz w świetle zakresu objętego przedłożonym przez wnioskodawcę raportem o oddziaływaniu na środowisko – Wójt Gminy Goworowo

zakwalifikował przedmiotowe przedsięwzięcie jako mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – na podstawie § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia RM.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest, zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy OOŚ, Wójt Gminy Goworowo.

Przedsięwzięcie polega na prowadzeniu gospodarstwa rolnego – intensywnej hodowli bydła o obsadzie do 564 sztuk (430 krów i 134 cieląt), co odpowiada 450,1 DJP.

Hodowla prowadzona jest w pięciu budynkach inwentarskich: obora nr 1 180 krów (180 DJP) na powierzchni 2 145 m²; obora nr 2: 100 krów mlecznych (100 DJP) na powierzchni 1 420 m²; obora nr 3: 100 sztuk (100 DJP) na powierzchni 1 077 m²; obora nr 4: 50 sztuk (50 DJP) na powierzchni 634 m²; obora nr 5 (cielętnik): 134 sztuki (20,1 DJP) na powierzchni 173,75 m². Na terenie gospodarstwa znajdują się również: hala udojowa i zlewnia mleka (168 m²), przylegająca do obory nr 2; silosy na sianokiszonkę o powierzchni 2 730 m²; płyta obornikowa o pojemności 2 000 m³ (powierzchnia 1 000 m² i wysokość 2 m); trzy zbiorniki na płynne nawozy naturalne o łącznej pojemności 1 097,52 m³; budynki gospodarcze przeznaczone na magazyn sprzętu i płodów rolnych.

We wszystkich obiektach inwentarskich stosowany jest system wolnostanowiskowy na płytce ściółce. Hodowla prowadzona jest z zachowaniem odpowiednich standardów. Stosuje się wentylację grawitacyjną (bez wentylatorów), gdzie wymiana powietrza następuje przez okna, wrota, kurtyny boczne oraz otwory w kalenicach dachów. Zwierzęta mają zapewnione stanowiska ze ściółką, naturalne oświetlenie oraz nieograniczony dostęp do poideł i paszy. Średnia powierzchnia przypadająca na jedną krowę w oborach wolnostanowiskowych wynosi ok. 12 m². W oborze nr 5 cielęta utrzymywane są rotacyjnie, częściowo w kojcach indywidualnych lub grupowych, z zapewnieniem regularnej opieki oraz dostępu do mleka i paszy. Stosowane są dozwolone metody rozrodu, takie jak inseminacja sztuczna lub krycie naturalne, prowadzone przez uprawnione osoby. System usuwania obornika i zagospodarowania nawozów naturalnych jest zgodny z przepisami.

Obsługą gospodarstwa zajmują się 4 osoby.

Woda dostarczana jest do gospodarstwa z sieci wodociągowej.

Ścieki bytowe odprowadzane są do istniejącego zbiornika o pojemności ok. 10 m³.

Ścieki przemysłowe z mycia urządzeń do dojenia i chłodni na mleko odprowadzane są do istniejącego bezodpływowego zbiornika o pojemności ok. 30 m³, a następnie przekazywane przez uprawniony podmiot do oczyszczalni ścieków.

Padłe zwierzęta są odbierane systematycznie przez zakład utylizacyjny.

W myśl art. 59a ust. 1 pkt 1 ustawy OOŚ Wójt Gminy Goworowo przystąpienie do oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia **poprzedził analizą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

Działka nr ew. 10/77 częściowo objęta jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Goworowo (dalej w uzasadnieniu jako: MPZP lub plan), uchwalonego uchwałą Rady Gminy Goworowo Nr III/194/02 z dnia 6 czerwca 2002 r. Zgodnie z ustaleniami planu przedmiotowy teren został oznaczony symbolem MN/RU, dla którego zgodnie z § 42 tekstu planu określa się podstawowe przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, urządzenia obsługi gospodarki rolnej – istniejący zespół dworsko-parkowy, gospodarstwo rolne i ujęcie wody. Dla terenu tego ustala się możliwość adaptacji, modernizacji, rozbudowy i wymiany istniejących obiektów kubaturowych oraz realizację nowych pod warunkiem uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Działka nr 10/77 znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zespołu dworsko-parkowego w Brzeźnie, objętego ochroną na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie

zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1292 z późn. zm.; dalej w uzasadnieniu jako: ustawa o ochronie zabytków), poprzez wpis do rejestru zabytków.

Dla zespołu dworsko-parkowego MPZP ustala:

1. Strefę ścisłej ochrony konserwatorskiej w granicach wpisu do rejestru zabytków. Ochronie podlegają dwór i park – układ przestrzenny wraz z istniejącą zielenią parkową. W obrębie tej strefy nie dopuszcza się żadnej działalności inwestycyjnej. Prace konserwatorskie należy uzgodnić z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
2. Strefę ochrony konserwatorskiej ekspozycji zespołu dworsko-parkowego w granicach do 100 m od granicy zespołu. W strefie tej nie dopuszcza się uciążliwej działalności inwestycyjnej. Lokalizację pozostałych inwestycji należy uzgadniać z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Przedmiotowa działka nr ew. 10/77 znajduje się poza granicami wpisu do rejestru zabytków – znajduje się natomiast częściowo w strefie ochrony konserwatorskiej ekspozycji zespołu dworsko-pałacowego. Jakkolwiek istniejące w dacie uchwalenia MPZP gospodarstwo rolne nie wymaga legalizacji funkcji, przeanalizowano konieczność uzgodnienia przedmiotowej inwestycji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i inne uwarunkowania wynikające z ustaleń planu dla strefy ochrony konserwatorskiej. Należy tutaj zauważyć, że w stanie prawnym obowiązującym do 2010 r. (czyli w momencie uchwalania obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Goworowo) wyznaczenie w planie strefy ochrony konserwatorskiej implikowało wymóg uzgadniania z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków inwestycji budowlanych, zgodnie z ówczesnym brzmieniem art. 38 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 19 marca 2020 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz zmianie niektórych innych ustaw przepis ten został zniesiony, uzgodnienie przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w toku procesu budowlanego dotyczy zabytków ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Ochrona zabytków w planie poprzez wyznaczenie strefy ochrony konserwatorskiej musi się opierać tylko na podstawie określonych w tym planie zakazach, nakazach lub ograniczeniach. Prowadzenie przedmiotowego przedsięwzięcia, ani jego modernizacja nie wymaga zatem odrębnego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, gdyż w obecnie obowiązującym stanie prawnym nie ma do tej czynności podstawy prawnej. Normą dla terenu lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest zatem następujące ustalenie z tekstu planu: „*W strefie tej nie dopuszcza się uciążliwej działalności inwestycyjnej.*”

Analizując, czy zakaz ten dotyczy przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że przeznaczenie ustalone w MPZP dla terenu MN/RU wskazuje, że plan przewiduje możliwość funkcjonowania na tym obszarze działalności związanej z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, w tym infrastruktury służącej produkcji rolnej i hodowlanej. Ustalenia planu nie ograniczają terenu wyłącznie do funkcji mieszkaniowej, lecz wprost dopuszczają utrzymanie oraz rozwój funkcji związanych z gospodarką rolną. Należy zauważyć, że istniejący sposób zagospodarowania analizowanej nieruchomości i jej funkcja rolniczo-hodowlana została ukształtowana na tym terenie historycznie – najpierw w ramach dawnego folwarku, następnie gospodarstwa państwowego (PGR Brzeźno) – stanowiła zatem istniejący i utrwalony sposób użytkowania terenu już w momencie uchwalania MPZP.

Jednocześnie plan przewiduje dla istniejącego zagospodarowania możliwość jego dalszego funkcjonowania poprzez: adaptację istniejących obiektów, modernizację zabudowy, rozbudowę obiektów kubaturowych, wymianę istniejącej zabudowy. Postanowienia te mają istotne znaczenie interpretacyjne w przedmiotowej sprawie, ponieważ świadczą o tym, że uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, Rada Gminy Goworowo zakładała dalsze użytkowanie istniejących obiektów związanych z działalnością rolniczą oraz dopuszczała ich rozwój i dostosowywanie do aktualnych potrzeb gospodarstwa.

Ograniczenie dotyczące prowadzenia „uciążliwej działalności inwestycyjnej” należy interpretować z uwzględnieniem całokształtu ustaleń planu, w szczególności dopuszczenia funkcji gospodarki rolnej oraz możliwości modernizacji i rozbudowy istniejących obiektów.

W konsekwencji zakaz ten nie może być rozumiany jako całkowite wyłączenie działalności hodowlanej istniejącej historycznie na tym terenie, lecz odnosi się przede wszystkim do nowych, obcych funkcjonalnie inwestycji mogących naruszać wartości chronionego układu przestrzennego.

Użyte w planie pojęcie „uciążliwej działalności inwestycyjnej” nie może być interpretowane jako odnoszące się do istniejącego w dacie uchwalenia planu gospodarstwa rolnego, ponieważ plan jednocześnie utrzymuje funkcję gospodarstwa rolnego na terenie oznaczonym symbolem MN/RU oraz dopuszcza adaptację, modernizację i rozbudowę istniejącej zabudowy. Skoro plan sankcjonuje dalsze funkcjonowanie działalności hodowlanej, to akceptuje również typowe i nieodłączne oddziaływania związane z hodowlą zwierząt, takie jak emisja zapachów, hałas technologiczny, ruch pojazdów gospodarczych, czy magazynowanie nawozów naturalnych. Odmienna wykładnia prowadziłaby do wewnętrznej sprzeczności ustaleń planu oraz faktycznego wyeliminowania funkcji, którą plan wprost dopuszcza i chroni jako istniejący sposób zagospodarowania terenu.

Zestawienie przeznaczenia terenu MN/RU z zapisami dopuszczającymi adaptację i rozbudowę istniejącej zabudowy prowadzi do wniosku, że plan miejscowy utrzymuje rolniczy charakter tego obszaru oraz przewiduje możliwość dalszego funkcjonowania i rozwoju istniejącego gospodarstwa rolnego, w tym infrastruktury związanej z hodowlą zwierząt.

W świetle powyższych ustaleń Wójt Gminy Goworowo przedsięwzięcie polegające na **„Prowadzeniu gospodarstwa rolnego o obsadzie do poziomu 564 sztuk bydła”** na działce nr ew. 10/77 obręb PGR Brzeźno, gmina Goworowo, powiat ostrołęcki, województwo mazowieckie uznał za **zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Goworowo.**

Wójt Gminy Goworowo ustalił strony postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 28 Kpa „stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”, jednakże w konkretnej sprawie należy stosować odpowiedni przepis prawa materialnego. W przedmiotowej sprawie kręgiem stron postępowania są, zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy OOS, wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Ustalono, że w postępowaniu dotyczącym wydania niniejszej decyzji liczba stron przekracza 10. W związku z tym, działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy OOS, w toku postępowania Wójt Gminy Goworowo zawiadamiał strony o decyzjach i innych czynnościach organu w formie publicznego obwieszczenia. Dla dopuszczalności zawiadomienia stron w sposób określony w art. 49 § 1 Kpa nie jest konieczne uprzedzanie o tym wszystkich stron. Oznacza to, że strona nie musi być wcześniej powiadomiona pisemnie o sposobie zawiadomienia poprzez obwieszczenie.

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójt Gminy Goworowo powiadomił obwieszczeniem z dnia 14 maja 2024 r. Obwieszczenie zostało opublikowane na stronie internetowej <https://bip.goworowo.pl/>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Goworowo oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzeźno (w miejscu realizacji przedsięwzięcia).

Pismem znak RI.6220.7.2024.NK z dnia 14 maja 2024 r. Wójt Gminy Goworowo wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz do PGW Wody Polskie – Zarząd Zlewni Ostrołęka o uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia, a także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce o opinię w sprawie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia, o czym zawiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 14 maja 2024 r. Obwieszczenie zostało

opublikowane na stronie internetowej tut. organu <https://bip.goworowo.pl/>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Goworowo oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzeźno (w miejscu realizacji przedsięwzięcia).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrołęce pismem znak ZNS.7040.107.2024 z dnia 23 maja 2024 r. zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie pod następującym warunkiem:

1. W przypadku przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w fazie eksploatacji inwestycji należy zastosować rozwiązania chroniące zabudowę mieszkalną oraz zabezpieczyć pracowników przed jego negatywnym wpływem.

Warunek ten został uwzględniony w sentencji niniejszej decyzji.

Pismem znak BS.ZZŚ.4901.150.2024.JT z dnia 24 maja 2024 r. Zarząd Zlewni w Ostrołęce przekazał według właściwości sprawę wniosku o uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku. Pismo to wpłynęło do tut. urzędu w dniu 27 maja 2024 r.

W dniu 5 czerwca 2024 r. Henryk Runowski (strona postępowania) zwrócił się do Wójta Gminy Goworowo o udostępnienie raportu ooś. Raport ooś został udostępniony Henrykowi Runowskiemu drogą mailową w dniu 12 czerwca 2024 r.

W dniu 6 czerwca 2024 r. Henryk Runowski wezwał Wójta Gminy Goworowo, aby poinformował organy uzgadniające i opiniujące o fakcie, że planowane przedsięwzięcie położone jest w 100 metrowej strefie ochrony zabytku. Wójt Gminy Goworowo poinformował Henryka Runowskiego pismem znak RI.6220.7.2024.NK z dnia 17 czerwca 2024 r., że w dokumentacji przekazanej do organów współdziałających zwarte są wszystkie wymagane prawem informacje.

W dniu 19 czerwca 2024 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z pismem, w którym sformułował szereg uwag do raportu ooś. Wójt Gminy Goworowo odniósł się do wszystkich uwag i wniosków złożonych przez Henryka Runowskiego w toku całego postępowania, w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

W dniu 24 czerwca 2024 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z pismem, w którym poinformował, że złożył do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce skargę w sprawie niedopełnienia obowiązków przez Wójta Gminy Goworowo w zakresie niepoinformowania o stanie faktycznym przedmiotowego przedsięwzięcia. Do skargi załączono pismo PPIS w Ostrołęce znak: ZNS.9011.44.2024 z dnia 11 czerwca 2024 r. W odpowiedzi na pisma Henryka Runowskiego z dnia 28 maja 2024 r. i 29 maja 2024 r. PPIS w Ostrołęce informuje, że wydał już swoją opinię w przedmiocie sprawy w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów.

Pismem znak B.RZS.4900.30.2024 z dnia 26 czerwca 2024 r. RZGW w Białymstoku zawiadomił Wójta Gminy Goworowo o nowym terminie załatwienia sprawy, który ustalił na 25 lipca 2024 r. Pismo wpłynęło do tut. urzędu w dniu 27 czerwca 2024 r.

W dniu 12 lipca 2024 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z pismem, w którym sformułował szereg uwag do raportu ooś, m.in. dotyczących nieścisłości w liczbie bydła hodowanego w przedmiotowym gospodarstwie.

Pismem znak RI.6220.7.2024.NK z dnia 16 lipca 2024 r. Wójt Gminy Goworowo wezwał wnioskodawcę o wyjaśnienie liczby DJP, jaka planowana jest do utrzymania na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia. Ryszard Gocłowski w dniu 23 lipca 2024 r. złożył wyjaśnienie ustnie, został poproszony o złożenie pisemnej informacji w tej sprawie.

Pismem znak WOOS-I.070.86.2024.AT z dnia 17 lipca 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przekazał do Wójta Gminy Goworowo pismo Henryka Runowskiego z dnia 10 lipca 2024 r. W piśmie tym Henryk Runowski podnosi szereg wniosków i uwag w odniesieniu do postępowania Wójta Gminy Goworowo oraz treści raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem znak WOOS-I.070.88.2024.AT z dnia 17 lipca 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przekazał do Wójta Gminy Goworowo pismo Henryka

Runowskiego z dnia 12 lipca 2024 r. W piśmie tym Henryk Runowski podnosi szereg wniosków i uwag w odniesieniu do postępowania Wójta Gminy Goworowo oraz treści raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem znak WOOS-I.4221.179.2024.KT z dnia 24 lipca 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przekazał do Wójta Gminy Goworowo pisma Henryka Runowskiego z dnia 28 maja 2024 r., 29 maja 2024 r. oraz 6 czerwca 2024 r. W pismach tych Henryk Runowski podnosi szereg wniosków i uwag w odniesieniu do postępowania Wójta Gminy Goworowo oraz treści raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem znak B.RZŚ.4900.30.2024 z dnia 26 lipca 2024 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku stwierdził błędną kwalifikację przedmiotowego przedsięwzięcia i zwrócił się do Wójta Gminy Goworowo o wyjaśnienie tej kwestii.

Pismem z dnia 24 lipca 2024 r. wnioskodawca złożył do tut. urzędu erratę do raportu ooś wyjaśniając, że maksymalna obsada zwierząt w obiektach na terenie działki 10/77 wynosi łącznie 450 DJP. Wyjaśniono również, że omyłkowe wartości odległości podanych w raporcie ooś nie zmieniają granic przedsięwzięcia podlegającego ocenie ani zakresu jego oddziaływania. Errata do raportu ooś została podpisana przez Katarzynę Borkowską, autorkę raportu ooś.

Pismem znak RI.6220.7.2024.NK z dnia 20 sierpnia 2024 r. Wójt Gminy Goworowo przesłał do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku informację, że przedmiotowe przedsięwzięcie polega na legalizacji jednego z istniejących obiektów. W piśmie podano kwalifikację przedsięwzięcia na podstawie § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia RM.

W dniu 16 sierpnia 2024 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z wnioskiem o wydanie odmowy ustalenia środowiskowych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia ze względu na brak zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wójt Gminy Goworowo odpowiedział Henrykowi Runowskiemu pismem znak RI.6220.7.2024.NK z dnia 20 sierpnia 2024 r., że złożony wniosek zostanie rozpatrzony w toczącym się postępowaniu. W dalszej części uzasadnienia Wójt Gminy Goworowo odniósł się do wszystkich uwag i wniosków, złożonych przez Henryka Runowskiego. Kwestię zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego planu Gminy Goworowo, Wójt Gminy Goworowo wyjaśnia w początkowej części niniejszego uzasadnienia.

W dniu 23 sierpnia 2024 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z wnioskiem o uwzględnienie w ramach postępowania treści wyroku NSA II OSK 542/14.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r. Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ostrołęce zwrócił się do Wójta Gminy Goworowo z prośbą o informację, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia toczy się postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Poinformował jednocześnie, że w PINB w Ostrołęce toczy się postępowanie legalizacyjne o numerze PINB.7357/15/2014.

Pismem z dnia 2 września 2024 r. Wójt Gminy Goworowo poinformował PINB w Ostrołęce, że w tut. urzędzie toczy się postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

PINB w Ostrołęce postanowieniem nr 92/2025 z dnia 18 sierpnia 2025 r. (znak PINB/7357/15/2014) zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wybudowanej obory dla bydła, usytuowanej na działce nr ew. 10/77 w obrębie Brzeźno, gmina Goworowo, powiat ostrołęcki, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy w przedmiocie wszczętego przez Wójta Gminy Goworowo postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wydania ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Pismem znak B.RZŚ.4900.30.2024 z dnia 23 września 2024 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej zwrócił się do Wójta Gminy Goworowo o ustalenie jednoznacznej

kwalifikacji przedsięwzięcia oraz wyjaśnienie zakresu wniosku z uzasadnieniem, dlaczego wnioski o uzgodnienie dotyczą tylko jednej z obór, a nie wszystkich obiektów.

W piśmie z dnia 30 września 2024 r. Wójt Gminy Goworowo zwrócił się do PINB w Ostrołęce o udostępnienie dokumentów postępowania PINB znak PINB.7357/15/2014. Analiza przekazanej dokumentacji umożliwiła Wójtowi Gminy Goworowo ustalenie konieczności objęcia niniejszym postępowaniem całości hodowli prowadzonej na działce nr ew. 10/77.

W piśmie z dnia 15 października 2024 r. Wójt Gminy Goworowo poinformował Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku o ustaleniu, że przedsięwzięcie będące przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje całość gospodarstwa zlokalizowanego na działce nr 10/77. Wójt Gminy Goworowo po przeanalizowaniu dokumentacji PINB stwierdza, że postępowanie legalizacyjne nie dotyczy tylko jednej z obór, a kilku obiektów budowlanych na terenie przedmiotowej działki. Wójt Gminy Goworowo podkreśla, że wpływ działalności prowadzonej w obiektach budowlanych będących przedmiotem postępowań legalizacyjnych kumuluje się w wpływie na środowisko pozostałych części gospodarstwa – stąd też analizy przedstawione w raporcie oś dotyczą całego gospodarstwa – łącznej obsady 433 DJP, w tym ok. 100 DJP z legalizowanej obory. Stąd też potwierdzenie kwalifikacji przedsięwzięcia jako mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 2 ust. 2 pkt 51 lit. b rozporządzenia RM.

Przy piśmie z dnia 15 października 2024 r. Wójt Gminy Goworowo przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie dokumenty uzyskane w toku prowadzonego postępowania od czasu wystąpienia z wnioskiem o uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem znak B.RZŚ.4900.30.2024 z dnia 21 listopada 2024 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej wezwał Wójta Gminy Goworowo do uzupełnienia dokumentacji przedstawionej do wniosku o uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia. RZGW Białystok wyznaczył termin na uzupełnienie wniosku – do 20 grudnia 2024 r. i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 17 stycznia 2025 r.

Pismem z dnia 26 listopada 2024 r. Wójt Gminy Goworowo wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji z załączonym wezwaniem RZGW Białystok.

Pismem z dnia 20 grudnia 2024 r. wnioskodawca zwrócił się do Wójta Gminy Goworowo z wnioskiem o przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnień do 28 lutego 2025 r. Wójt Gminy Goworowo przekazał ten wniosek do RZGW w Białymstoku.

RZGW w Białymstoku pozytywnie rozpatrzył wniosek inwestora, o czym poinformował pismem z dnia 8 stycznia 2025 r. i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 28 marca 2025 r.

W dniu 28 lutego 2025 r. Ryszard Gocłowski przekazał Wójtowi Gminy Goworowo uzupełnienie raportu oś zgodnie z zakresem wezwania RZGW w Białymstoku. Uzupełnienie zawiera obliczenia obejmujące całość gospodarstwa – 564 sztuki zwierząt (450,2 DJP). Uzupełnienie zostało podpisane przez Katarzynę Borkowską, autorkę raportu oś. Dokumentacja została przesłana przez Wójta Gminy Goworowo do RZGW w Białymstoku w dniu 28 lutego 2025 r.

Przy piśmie z dnia 5 marca 2025 r. Wójt Gminy Goworowo przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Ostrołęce dokumenty uzyskane w toku prowadzonego postępowania od czasu wystąpienia z wnioskiem o uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2025 r. znak: WOOS-I.422.179.2024.KT Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

I. Na etapie eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Wodę na potrzeby jej funkcjonowania pobierać z wodociągu, na warunkach gestora sieci. Opomiarować zużycie wody.
 2. Czyszczenie pomieszczeń inwentarskich wykonywać mechanicznie oraz opcjonalnie przy użyciu wody. Ewentualne wody z mycia pomieszczeń inwentarskich (niezawierające środków myjących i dezynfekujących) odprowadzać do zbiorników, a ich zawartość zagospodarować tak, jak gnojowicę.
 3. Na etapie eksploatacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzać do istniejącego zbiornika bezodpływowego. Ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepełnienia), a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków.
 4. Na etapie eksploatacji ścieki technologiczne z mycia instalacji udojowej odprowadzać do istniejącego zbiornika bezodpływowego. Ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepełnienia), a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków.
 5. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych oraz powierzchni dachów odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich, bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe.
 6. System wodno-ściekowy oraz system gromadzenia gnojowicy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom. Wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.
 7. Zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30%.
 8. Zapewnić sprawne czyszczenie budynku inwentarskiego, a także systematyczny wywóz sztuk padłych.
 9. Transport gnojowicy do miejsc przeznaczenia prowadzić w sposób zabezpieczający przed niezorganizowaną emisją odorów, za pomocą specjalistycznego sprzętu.
 10. Odprowadzać zanieczyszczenia świetlikami kalenicowymi zlokalizowanymi na minimalnej wysokości 7 m.
- II. Nie stwierdzono konieczności określenia warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy OOŚ
- III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Z uzasadnienia postanowienia RDOŚ w Warszawie wynika, że analizie poddano całość przedmiotowego przedsięwzięcia. Warunki ustalone przez RDOŚ w Warszawie Wójt Gminy Goworowo w całości uwzględnił w sentencji niniejszej decyzji.

Pismem znak B.RZS.4900.30.2024 z dnia 27 marca 2025 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej wezwał Wójta Gminy Goworowo do uzupełnienia dokumentacji przedstawionej do wniosku o uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia. RZGW Białystok wyznaczył termin na uzupełnienie wniosku – do 25 kwietnia 2025 r. i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 22 maja 2025 r.

Pismem z dnia 28 marca 2025 r. Wójt Gminy Goworowo wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji z załączonym wezwaniem RZGW Białystok.

W dniu 8 kwietnia 2025 r. Ryszard Goćłowski przekazał Wójtowi Gminy Goworowo uzupełnienie raportu ooś zgodnie z zakresem wezwania RZGW w Białymstoku. Uzupełnienie zostało podpisane przez Michała Sienkiewicza, który załączył oświadczenie o spełnianiu wymagań określonych w art. 74a ust. 2 ustawy OOŚ. Dokumentacja została przesłana przez Wójta Gminy Goworowo do RZGW w Białymstoku w dniu 9 kwietnia 2025 r.

Pismem znak B.RZŚ.4900.30.2024 z dnia 21 maja 2025 r. RZGW w Białymstoku zawiadomił Wójta Gminy Goworowo o nowym terminie załatwienia sprawy, który ustalił na 20 czerwca 2025 r. Pismo wpłynęło do tut. urzędu w dniu 22 maja 2025 r.

W dniu 2 czerwca 2025 r. Henryk Runowski zwrócił się do Wójta Gminy Goworowo o udzielenie informacji o postępowaniu i udostępnienie zgromadzonej dokumentacji. W odpowiedzi Wójt Gminy Goworowo przekazał kopie dokumentów przy piśmie z dnia 23 czerwca 2025 r.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2025 r., znak B.RZŚ.4900.30.2024, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił następujące warunki jego realizacji:

I. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Prowadzić chów i hodowlę krów w budynku nr 2 w obsadzie maksymalnie 100 DJP.
2. Zapotrzebowanie na wodę realizować z sieci wodociągowej. Prowadzić regularne przeglądy systemu rozprowadzania wody i odczyty zużycia wody.
3. Wytwarzany obornik przechowywać na istniejącej płycie obornikowej o pojemności ok. 2 000 m³ (1 000 m² powierzchni x 2 m wysokości).
4. Powstającą gnojówkę przechowywać w trzech zbiornikach o (łącznie) pojemności 1 097,52 m³.
5. Powstające nawozy naturalne wykorzystać rolniczo na znajdujących się w posiadaniu inwestora użytkach rolnych, nie przekraczając dopuszczalnej rocznej dawki azotu w nawozach wynoszącej 170 kg N/ha użytków rolnych.
6. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać powierzchniowo do gruntu w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny, w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie.

II. Nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOŚ.

Z uzasadnienia postanowienia RZGW w Białymstoku wynika, że analizie poddano całość przedmiotowego przedsięwzięcia. Warunki ustalone przez RZGW w Białymstoku Wójt Gminy Goworowo w całości uwzględnił w sentencji niniejszej decyzji.

W dniu 23 czerwca 2025 r. Wójt Gminy Goworowo zawiadomił strony postępowania zgodnie z art. 10 Kpa o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów. Obwieszczenie zostało opublikowane na stronie internetowej tut. organu <https://bip.goworowo.pl/>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Goworowo oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzeźno (w miejscu realizacji przedsięwzięcia).

W dniu 9 lipca 2025 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z pismem, w którym sformułował szereg uwag do przeprowadzonego postępowania i zebranych materiałów, zarzucając m.in. brak przekazania pełnego materiału dowodowego organom uzgadniającym i opiniującym.

Ponieważ zarówno RDOŚ w Warszawie, jak i RZGW w Białymstoku wydały swoje postanowienia w oparciu o uzupełniany materiał dowodowy, Wójt Gminy Goworowo zwrócił się tylko do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce pismem z dnia 17 lipca 2025 r. z prośbą o potwierdzenie wydanej opinii. Do pisma załączono dokumenty uzyskane w toku prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2025 r. (znak: ZNS.7040.107.2024) PPIS w Ostrołęce informuje, że po zapoznaniu się z dokumentacją uzupełniającą w postaci:

- errata do raportu ooś z dnia 24 lipca 2024 r.
- uzupełnienie raportu ooś z dnia 28 lutego 2025 r.
- uzupełnienie raportu ooś z dnia 8 kwietnia 2025 r.

Podtrzymuje stanowisko zawarte w opinii sanitarnej wydanej w dniu 23 maja 2024 r.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2025 r. Wójt Gminy Goworowo przekazał Henrykowi Runowskiemu odpowiedź PPIS w Ostrołęce.

W dniu 26 sierpnia 2025 r. Wójt Gminy Goworowo zawiadomił strony postępowania zgodnie z art. 10 Kpa o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów. Obwieszczenie zostało opublikowane na stronie internetowej tut. organu <https://bip.goworowo.pl/>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Goworowo oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzeźno (w miejscu realizacji przedsięwzięcia).

W dniu 11 września 2025 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z pismem, w którym sformułował szereg uwag do przeprowadzonego postępowania i zebranych materiałów, zarzucając m.in. brak uwzględnienia przy wydawaniu decyzji postanowień mpzp – par. 20 ust. 2 oraz zapisów w par. 42 i 44.

W piśmie z dnia 8 października 2025 r. Wójt Gminy Goworowo wezwał wnioskodawcę do jednoznacznego opisu przedsięwzięcia objętego zakresem wniosku i jego charakterystykę jako wyjaśnień niezbędnych do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

W piśmie z dnia 22 października 2025 r. Ryszard Gocłowski przedstawił wyjaśnienia zawierające ujednoliconą charakterystykę przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyjaśnieniach tych potwierdzono analizowany dotychczas zakres przedmiotowego przedsięwzięcia i aktualność analiz objętych raportem ooś. Wyjaśnienia te zostały podpisane przez Michała Sienkiewicza.

W piśmie z dnia 28 października 2025 r. Wójt Gminy Goworowo wezwał wnioskodawcę do dostosowania nazwy przedsięwzięcia do jego rzeczywistego zakresu. Dotychczasowa nazwa: „Rozbudowa budynku inwentarskiego – obory o obsadzie ok. 100 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr ewid. 10/77, położonej w obrębie geodezyjnym PGR Brzeźno, gm. Goworowo” był mylący i nie obejmował rzeczywistego zakresu przedmiotowej sprawy.

W piśmie z dnia 6 listopada 2025 r. Ryszard Gocłowski przedstawił aneks do raportu ooś w postaci nazwy przedmiotowego przedsięwzięcia, którą ustalił na: „Prowadzenie gospodarstwa rolnego o obsadzie do poziomu 564 sztuk bydła”. W piśmie potwierdzono, że zmiana dotyczy również odpowiednich zapisów w treści raportu ooś, w których występuje dotychczasowa nazwa przedsięwzięcia. Aneks został podpisany przez Michała Sienkiewicza.

W dniu 13 listopada 2025 r. Wójt Gminy Goworowo zawiadomił strony postępowania o zmianie nazwy przedmiotowego przedsięwzięcia i możliwości zapoznania się z zebraną dokumentacją w sprawie. Obwieszczenie zostało opublikowane na stronie internetowej tut. organu <https://bip.goworowo.pl/>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Goworowo oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzeźno (w miejscu realizacji przedsięwzięcia).

W dniu 14 listopada 2025 r. Wójt Gminy Goworowo opublikował obwieszczenie dla społeczeństwa, w którym poinformował o możliwości zapoznania się z raportem o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia, oraz o możliwości składania uwag i wniosków do ww. przedsięwzięcia i całej zgromadzonej dokumentacji. Zawiadomił o tym, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w tej sprawie jest Wójt Gminy Goworowo, organem właściwym do wydania opinii jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrołęce, ul. Targowa 4, 07-410 Ostrołęka, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji inwestycji jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie. Z dokumentacją sprawy można było zapoznać się w siedzibie Urzędu Gminy Goworowo, ul. Ostrołęcka 21, pok. 17 przez okres 30 dni, tj. od dnia 14 listopada 2025r, do dnia 15 grudnia 2025r. w godzinach od 8.00 do 14.00. Każdy miał prawo składania uwag i wniosków w terminie określonym w punkcie 2 niniejszego obwieszczenia. Uwagi i wnioski mogły być wnoszone w formie pisemnej, ustnej do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, bez konieczności opatrywania ich kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. Uwagi i wnioski złożone po upływie terminu określonego w punkcie 2

niniejszego obwieszczenia pozostały bez rozpoznania. Miejszem składania uwag i wniosków była siedziba Urzędu Gminy Goworowo, ul. Ostrołęcka 21, 07-440 Goworowo. Informacja o analizie i odniesieniu do złożonych uwag i wniosków miała mieć miejsce w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Wójta Gminy Goworowo.

W określonym w obwieszczeniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa.

W dniu 14 listopada 2025 r. Wójt Gminy Goworowo zawiadomił strony postępowania zgodnie z art. 10 Kpa o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów. Obwieszczenie zostało opublikowane na stronie internetowej tut. organu <https://bip.goworowo.pl/>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Goworowo oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzeźno (w miejscu realizacji przedsięwzięcia).

W dniu 4 grudnia 2025 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z pismem, w którym sformułował szereg uwag do przeprowadzonego postępowania i zebranych materiałów, stwierdzając m.in. brak możliwości uznania, że prowadzone dotychczas postępowanie dla przedsięwzięcia o pierwotnej nazwie można uznać za uprawnione dla przedsięwzięcia o zmienionej nazwie.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. Wójt Gminy Goworowo zawiadomił strony postępowania zgodnie z art. 10 Kpa o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów. Obwieszczenie zostało opublikowane na stronie internetowej tut. organu <https://bip.goworowo.pl/>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Goworowo oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzeźno (w miejscu realizacji przedsięwzięcia).

W dniu 29 kwietnia 2026 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z dwoma pismami. W jednym z nich sformułował szereg uwag do przeprowadzonego postępowania i zebranych materiałów. W drugim załączona została odpowiedź RZGW w Białymstoku na wniosek Henryka Runowskiego z dnia 20 listopada 2025 r. o udzielenie informacji, jakiego przedsięwzięcia dotyczyło uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji inwestycji z dnia 9 czerwca 2025 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. znak B.RZŚ.4900.30.2024 poinformował, że postanowieniem z dnia 9 czerwca 2025 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa budynku inwentarskiego – obory o obsadzie ok. 100 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr ewid. 10/77, położonej w obrębie geodezyjnym PGR Brzeźno, gm. Goworowo”. Z sentencji i uzasadnienia zawartego w postanowieniu RZGW w Białymstoku z dnia 9 czerwca 2025 r. wynika jednak jednoznacznie, że uzgodnieniu podlegała całościowo działalność prowadzona na działce nr 10/77. Wskazuje na to zarówno opis parametrów uzgodnionego zakresu przedsięwzięcia (str. 4 postanowienia RZGW w Białymstoku), przyjęta kwalifikacja przedsięwzięcia jako mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jak też przede wszystkim środowiskowe warunki eksploatacji, które dokładnie w punktach I.3 oraz I.4 odnoszą się do parametrów całego gospodarstwa. W związku z powyższym Wójt Gminy Goworowo odstąpił od ponownego wystąpienia do Dyrektora RZGW w Białymstoku o ponowne uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 6 maja 2026 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z pismem, w którym przesyła kopię zawiadomienia o wszczętym przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków postępowaniu w sprawie wpisania do rejestru zabytków otoczenia zespołu dworsko-pałacowego w odległości 100 metrów od granicy parku w miejscowości Brzeźno Gmina Goworowo, obejmującego m.in. działkę nr 10/77, która jest przedmiotem niniejszego postępowania. W piśmie tym wskazuje ponadto, że w związku z prowadzonym postępowaniem na działce nr 10/77 obowiązują zakazy, wynikające z art. 10a ustawy o ochronie zabytków. Art. 10a ustawy o ochronie zabytków wprowadza czasowy zakaz prowadzenia robót budowlanych i innych działań mogących naruszyć substancję albo wygląd

zabytku od momentu wszczęcia postępowania o wpis do rejestru aż do czasu ostatecznego zakończenia tego postępowania. Przepis ten nie jest jednak samodzielną podstawą do „zamrożenia” dowolnych inwestycji, niedopuszczalne byłoby wykorzystanie art. 10a instrumentalnie, wyłącznie w celu ogólnego wstrzymania rozwoju inwestycyjnego na terenach o rozproszonej własności. Wskazuje na to orzecznictwo sądów administracyjnych (np. wyrok WSA w Krakowie z dnia 18 stycznia 2024 r. sygn. II SA/Kr 1358/23; wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 stycznia 2021 r. sygn. VII SA/Wa 1549/20). W orzecznictwie wskazuje się również, że zakazy wynikające z art. 10a ustawy o ochronie zabytków nie obejmują zakazu prowadzenia postępowań administracyjnych na obszarze objętym postępowaniem wszczętym przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zakaz ten nie obejmuje zatem prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zwłaszcza że nie upoważnia ona bezpośrednio do prowadzenia działalności, a stanowi załącznik do wniosków o wydanie tzw. decyzji następczych, czyli m.in. pozwolenia na budowę w postępowaniu legalizacyjnym. Na tej podstawie Wójt Gminy Goworowo ustalił, że informacja o wszczętym przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków postępowaniu w sprawie wpisania do rejestru zabytków otoczenia zespołu dworsko-pałacowego w odległości 100 metrów od granicy parku w miejscowości Brzeźno Gmina Goworowo, obejmującego m.in. działkę nr 10/77, nie stanowi przeszkody w dalszym prowadzeniu niniejszej sprawy.

W toku niniejszego postępowania Wójt Gminy Goworowo przeanalizował wszystkie uwagi i wnioski, które wpłynęły od Henryka Runowskiego. Z uwagi na dużą liczbę złożonych pism oraz fakt, że podnoszone w nich kwestie często odnosiły się do tych samych zagadnień, tut. organ poniżej odnosi się do zgłoszonych uwag i wniosków grupując je tematycznie. Przedłożone przez Henryka Runowskiego uwagi i wnioski dotyczyły następujących kwestii:

1. Brak wskazania, że obiekt jest już zrealizowany i stanowi samowolę budowlaną.

Wskazanie faktu, że przedmiotowe gospodarstwo jest obiektem istniejącym i prowadzone jest wobec niego postępowanie legalizacyjne znajduje się już we wprowadzeniu do raportu ooś. W toku niniejszego postępowania Wójtowi Gminy Goworowo została ponadto udostępniona dokumentacja PINB, na podstawie której ustalono, że oceną oddziaływania na środowisko faktycznie należy objąć całe gospodarstwo rolne na działce nr 10/77. Informację o tym zawarto w niniejszym uzasadnieniu.

2. Brak dokonania przez Wójta Gminy Goworowo analizy zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wójt Gminy Goworowo na początku prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany do ustalenia zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wójt Gminy Goworowo przeprowadził stosowne analizy, które opisano w początkowej części niniejszego uzasadnienia.

3. Brak wskazania, że przedsięwzięcie znajduje się w 100-metrowej strefie ochrony ekspozycji zabytkowego zespołu dworsko-parkowego, w której nie dopuszcza się uciążliwej działalności, a pozostałe inwestycje należy uzgodnić z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków

Wskazanie, że przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w 100-metrowej strefie ochrony ekspozycji zabytkowego zespołu dworsko-parkowego znajduje się w raporcie ooś, jak też było brane pod uwagę przez Wójta Gminy Goworowo w analizie

zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o której mowa powyżej.

Przeanalizowano tam również kwestię konieczności dokonywania uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków planowanych działań w strefie ochronnej. Z analizy przeprowadzonej przez Wójta Gminy Goworowo wynika, że w obecnym systemie prawnym, nie ma podstaw do dokonywania takich uzgodnień.

4. Nieprawdziwe informacje w raporcie oos odnoszące się do istniejącej infrastruktury i wyposażenia gospodarstwa, a także liczby hodowanych zwierząt; informacje w raporcie oos nie odpowiadają stanowi faktycznemu, zarzut, że raport oos poświadcza nieprawdę.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ma charakter prognostyczny i służy przedstawieniu założeń funkcjonowania planowanego lub dalej prowadzonego przedsięwzięcia w perspektywie przyszłej, na potrzeby dokonania oceny jego potencjalnego oddziaływania na środowisko. Dokument ten nie stanowi instrumentu służącego definitywnemu ustaleniu stanu faktycznego w rozumieniu postępowania dowodowego, lecz podstawę analityczną dla organu prowadzącego ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W szczególności w przypadku funkcjonującego gospodarstwa rolnego stan faktyczny może ulegać zmianom w toku postępowania administracyjnego, zarówno w zakresie liczby zwierząt, organizacji produkcji, technologii chowu, jak i sposobu eksploatacji poszczególnych obiektów. Z tego względu raport oos opiera się na określonych parametrach przyjętych do oceny oddziaływań środowiskowych, które mają charakter modelowy i służą określeniu możliwego wpływu przedsięwzięcia przy założonych warunkach jego funkcjonowania.

Nie można zatem utożsamiać treści raportu oos z urzędowym potwierdzeniem niezmiennego stanu faktycznego ani przypisywać mu waloru dokumentu rozstrzygającego o rzeczywistym przebiegu eksploatacji gospodarstwa w każdym momencie postępowania. Sam fakt, że określone dane przyjęte w raporcie oos mogły ulec zmianie w toku postępowania lub odbiegać od bieżącego sposobu funkcjonowania gospodarstwa, nie oznacza jeszcze, że raport „potwierdza nieprawdę” lub opiera się na „błędym stanie faktycznym”.

W toku przedmiotowego postępowania Wójt Gminy Goworowo potwierdził, że informacje przedstawione w raporcie oos pozostają adekwatne do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w takim kształcie, w jakim gospodarstwo będzie prowadzone po zakończeniu postępowania legalizacyjnego.

5. Wykazanie wyłącznie dodatkowego oddziaływania obory nr 2 bez jednoznacznego wskazania łącznego oddziaływania wszystkich budynków inwentarskich

Raport oos, pomimo początkowego stwierdzenia, że analizuje oddziaływanie obory nr 2, przedstawia analizy i obliczenia dla całości gospodarstwa, wszystkich użytkowanych w jego ramach obiektów. Wskazują na to np. obliczenia emisji, czy analizy gospodarki nawozami naturalnymi, odpadami, itp.

6. Raport oos zawiera założenie, że oddziaływanie zamknie się w obszarze działki inwestora, jest to fałszerstwo. Raport jest tendencyjny i wykonany zgodnie z oczekiwanym interesem inwestora.

Twierdzenie, jakoby raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawierał „fałszywe założenie”, że oddziaływanie przedsięwzięcia zamknie się w granicach

działki inwestora, nie znajduje uzasadnienia. Wniosek taki nie stanowi bowiem arbitralnego założenia autora raportu ooś, lecz rezultat przeprowadzonych analiz i obliczeń, wykonanych według określonej metodyki przedstawionej w treści dokumentu. Ocena zasięgu oddziaływań została oparta na danych projektowych, parametrach technologicznych oraz prognozach emisji i ich rozprzestrzeniania, które podlegają merytorycznej weryfikacji w toku postępowania administracyjnego.

Raport ooś ma charakter prognostyczny i z istoty rzeczy odnosi się do przyszłego funkcjonowania przedsięwzięcia oraz przewidywanego oddziaływania na środowisko. Nie można więc przypisywać mu cechy „fałszerstwa” wyłącznie dlatego, że przedstawia prognozy i przewidywania dotyczące przyszłych stanów środowiska oraz sposobu eksploatacji przedsięwzięcia. Dokument ten nie stanowi oświadczenia co do niezmiennego stanu faktycznego, lecz specjalistyczne opracowanie służące przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko.

Nie może również prowadzić do deprecjonowania raportu ooś sam fakt, że został sporządzony na zlecenie inwestora. Taki charakter raportu ooś wynika wprost z konstrukcji procedury oceny oddziaływania na środowisko przewidzianej przepisami prawa. Raport ooś podlega następnie szczegółowej analizie przez organ prowadzący postępowanie oraz organy opiniujące i uzgadniające, które oceniają jego kompletność, spójność i przydatność dla dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W niniejszej sprawie zarówno organy współdziałające, jak i Wójt Gminy Goworowo, po przeprowadzeniu analizy zgromadzonej dokumentacji, uznały raport ooś za dokument wystarczający do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Oznacza to, że raport ooś został poddany kontroli merytorycznej w ramach postępowania administracyjnego i nie stwierdzono podstaw do odmowy nadania mu waloru dowodowego wyłącznie z przyczyn podnoszonych w uwagach strony.

7. Raport ooś przede wszystkim pomija fakt ograniczeń, wynikających z postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W raporcie ooś znajduje się informacja na temat uwarunkowań wynikających z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

8. Raport pomija rzeczywiste oddziaływanie dużego stada krów na działki sąsiednie, w tym osiedle mieszkaniowe oraz zabytkowy park i pałac w Brzeźnie.

W raporcie ooś przeanalizowano oddziaływania na wszystkie komponenty środowiska, co umożliwiło przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Nie jest rolą raportu, jak wykazano powyżej, ustalenie stanu rzeczywistego, niezmiennego w trakcie całego postępowania administracyjnego.

9. Wójt Gminy Goworowo wprowadził w błąd Dyrektora RZGW w Białymstoku

Wójt Gminy Goworowo w korespondencji z Dyrektorem RZGW w Białymstoku dokonał wyjaśnień, mających na celu ustalenie rzeczywistego zakresu i kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Początkowo, dokumentacja złożona do wniosku faktycznie mogła prowadzić do błędnych konkluzji, jednak w toku postępowania dokonano ostatecznych ustaleń zakresu i kwalifikacji przedsięwzięcia. Postanowienie Dyrektora RZGW w Białymstoku, zarówno w swojej sentencji, jak i uzasadnieniu jasno wskazuje, że uzgodnieniem objęte zostało całe przedsięwzięcie opisane w niniejszej decyzji.

10. Uzupełnienia raportu ooś powinny zostać przekazane do organów opiniujących.

Uzupełnienia raportu ooś zostały przez Wójta Gminy Goworowo przekazane do organów opiniujących i uzgadniających, co wynika z akt sprawy.

11. Wójt Gminy Goworowo przekroczył swoje uprawnienia żądając od inwestora zmiany nazwy przedsięwzięcia.

Nie można podzielić zarzutu, jakoby Wójt Gminy Goworowo przekroczył swoje uprawnienia poprzez zobowiązanie inwestora do zmiany nazwy przedsięwzięcia. Działanie tut. organu mieściło się w granicach kompetencji procesowych, wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności art. 7 Kpa, nakładającego na organ obowiązek podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, a także art. 77 § 1 Kpa., zgodnie z którym organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany do oceny, czy treść wniosku oraz załączonej dokumentacji odpowiada rzeczywistemu zakresowi przedsięwzięcia będącego przedmiotem postępowania. W sytuacji, gdy nazwa przedsięwzięcia nie odzwierciedlała w pełni zakresu analiz przedstawionych w raporcie ooś oraz mogła prowadzić do niejednoznaczności co do przedmiotu postępowania, Wójt Gminy Goworowo zasadnie uznał za konieczne jej doprecyzowanie, działając również w ramach obowiązku należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach mających wpływ na ich prawa i obowiązki, wynikającego z art. 9 Kpa.

Zmiana nazwy przedsięwzięcia nie stanowiła zatem arbitralnej ingerencji organu w treść zamierzenia inwestycyjnego, lecz czynność porządkującą i doprecyzowującą przedmiot postępowania administracyjnego, tak aby pozostawał on zgodny z rzeczywistym zakresem przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko. Działanie to służyło zapewnieniu przejrzystości postępowania oraz jednoznaczności rozstrzygnięcia, a tym samym realizacji zasady prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 7 Kpa oraz zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej, o której mowa w art. 8 § 1 Kpa.

12. Brak możliwości uznania, że prowadzone dotychczas postępowanie dla przedsięwzięcia o pierwotnej nazwie można uznać za uprawnione dla przedsięwzięcia o zmienionej nazwie, raport ooś nie został dostosowany do obecnego zakresu i nazwy przedsięwzięcia, Wójt Gminy Goworowo nie dysponuje dokumentacją sprawy dla przedsięwzięcia o nowej nazwie.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że zmiana nazwy przedsięwzięcia skutkowałą koniecznością prowadzenia postępowania od początku albo pozbawiła dotychczas zgromadzoną dokumentację waloru dowodowego. Zmiana nazwy przedsięwzięcia miała charakter porządkujący i doprecyzowujący, a jej celem było lepsze odzwierciedlenie rzeczywistego zakresu przedsięwzięcia oraz zakresu analiz przedstawionych w raporcie ooś. Nie doszło natomiast do zmiany istoty przedsięwzięcia, jego parametrów technologicznych ani zakresu oddziaływania analizowanego w toku postępowania.

W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że czynności procesowe dokonane przed doprecyzowaniem nazwy przedsięwzięcia utraciły znaczenie prawne lub nie mogą być odnoszone do przedsięwzięcia oznaczonego nazwą zmienioną. Przedmiot postępowania pozostawał tożsamy, a zmiana nazwy nie kreowała nowego przedsięwzięcia, lecz służyła jedynie bardziej precyzyjnemu opisaniu przedsięwzięcia będącego od początku przedmiotem postępowania administracyjnego.

Niezasadny jest również zarzut, że raport oos nie został dostosowany do obecnego zakresu i nazwy przedsięwzięcia. Jak wskazano wyżej, zmiana nazwy była konsekwencją analizy treści raportu oos wraz ze złożonymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami i miała na celu dostosowanie oznaczenia przedsięwzięcia do rzeczywistego zakresu przeprowadzonych analiz środowiskowych. Oznacza to, że to właśnie raport oos wyznaczał faktyczny zakres przedsięwzięcia poddanego ocenie, zaś zmiana nazwy miała charakter wtórny wobec istniejącej dokumentacji i służyła zapewnieniu spójności pomiędzy nazwą przedsięwzięcia a treścią zgromadzonego materiału dowodowego.

Nie można także twierdzić, że Wójt Gminy Goworowo nie dysponuje dokumentacją dotyczącą przedsięwzięcia o zmienionej nazwie. Dokumentacja zgromadzona w sprawie, w tym raport oos, opinie i uzgodnienia organów współdziałających oraz pozostały materiał dowodowy, dotyczyła tego samego zamierzenia inwestycyjnego, którego zakres nie uległ zmianie. Zmianie uległo wyłącznie jego oznaczenie słowne, mające lepiej oddawać rzeczywisty przedmiot postępowania. Tym samym całość zgromadzonej dokumentacji zachowała aktualność i mogła stanowić podstawę do dalszego prowadzenia postępowania oraz wydania niniejszego rozstrzygnięcia.

13. Uwzględnienie w ramach prowadzonego postępowania treści wyroku NSA II OSK 542/14

Wyrok o sygnaturze II OSK 542/14 został wydany przez Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 10 listopada 2015 r. Analizę tego wyroku oparto o dostęp do serwisu LEX – dokument nr 1990856.

Wyrok ten stwierdza możliwość wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć rozpoczętych albo już zrealizowanych.

Na podstawie tego wyroku sformułowane są cztery aktualne tezy:

- 1) *W świetle dyspozycji art. 59 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja tylko planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a nie oczywiście już zrealizowanych. Także przepis art. 71 ust. 1 i 2 jednoznacznie stanowi, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wyłącznie wymagane dopiero dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Oznacza to, że ocena środowiskowych aspektów przedsięwzięcia poprzedzać musi przystąpienie do wykonania przedsięwzięcia, stąd dyspozycja art. 72 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 59 ust. 1 ustawy zawiera tego rodzaju unormowanie.*
- 2) *W związku z tym należy zgodzić się z poglądem przyjmującym, że dopuszczenie możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w odniesieniu do inwestycji legalizowanej nie grozi ominięciem prawa. W sytuacji bowiem gdy w toku postępowania prowadzonego na podstawie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko ustalone zostanie, że przedsięwzięcie będzie mogło być zrealizowane w zmodyfikowanym wariantcie*

w stosunku do przedstawionego przez inwestora (istniejącego)," to ten będzie zmuszony do wprowadzenia do legalizowanej inwestycji narzuconych modyfikacji, pod rygorem odmowy zatwierdzenia projektu budowlanego.

- 3) W związku z tym podsumowując powyższe rozważania należy stwierdzić, że nie można przyjąć aby automatycznie fakt rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia uniemożliwił określenie uwarunkowań środowiskowych realizacji przedsięwzięcia. W wielu przypadkach nie będzie tu bowiem zamierzonych działań podmiotu realizującego przedsięwzięcie. Dlatego w każdym przypadku ocena będzie musiała być zindywidualizowana i dostosowana do okoliczności faktycznych występujących w konkretnej sprawie, a co za tym idzie teza zaprezentowana w głosowanym wyroku nie może stanowić automatycznej podstawy do odmowy określenia uwarunkowań środowiskowych realizacji przedsięwzięcia.*
- 4) Z punktu widzenia procesowego natomiast decyzja określająca uwarunkowania środowiskowa wydawana jest tylko w tych przypadkach, w których zachodzi konieczność uzyskania jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (lub dokonania zgłoszenia, o którym w art. 72 ust. 1a ustawy ocenowej) w celu umożliwienia organowi wydającemu decyzję stanowiącą podstawę realizacji przedsięwzięcia wprowadzenia do postanowień gwarantujących minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko.*

W świetle zacytowanych aktualnych tez wyroku sygn. NSA II OSK 542/14 można uznać, że Wójt Gminy Goworowo w prowadzonym postępowaniu w pełni zastosował wskazany wyrok, a zatem przychylił się do wniosku złożonego przez Henryka Runowskiego.

W dniu 18 maja 2026 r. Wójt Gminy Goworowo zawiadomił strony postępowania zgodnie z art. 10 Kpa o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów. Obwieszczenie zostało opublikowane na stronie internetowej tut. organu <https://bip.goworowo.pl/>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Goworowo oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzeźno (w miejscu realizacji przedsięwzięcia).

W dniu 17 czerwca 2026 r. Henryk Runowski wystąpił do Wójta Gminy Goworowo z pismem, do którego załączył kopię zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Białymstoku o możliwym niedopełnieniu obowiązków przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku oraz poinformował, że w dniu 22 maja 2026 r. wysłał „do centralnych organów ścigania zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na poświadczeniu nieprawdy, niedopełnieniu obowiązków i przekroczeniu uprawnień w sprawach prowadzonych przez Urząd Gminy Goworowo, w związku funkcjonowaniem gospodarstwa rolnego w Brzeźnie na działce nr 10/77, obręb PGR Brzeźno, w części strefy ścisłej oraz 100 metrowej strefie ochrony ekspozycji zabytkowego zespołu dworsko-parkowego w Brzeźnie, gdzie nie dopuszcza się uciążliwej działalności inwestycyjnej”.

Wójt Gminy Goworowo przeanalizował przesłaną przez Henryka Runowskiego kopię zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Białymstoku pod kątem możliwego wniesienia nowych materiałów dowodowych w prowadzonej sprawie. Zawiadomienie złożone przez Henryka Runowskiego, zawiera szereg szczegółowych zarzutów dotyczących sposobu prowadzenia postępowania przez urzędników Wód Polskich. W zawiadomieniu tym Henryk Runowski podnosi przede wszystkim kwestię zmiany nazwy przedsięwzięcia w toku postępowania mającą w jego opinii wpływ na zakres merytoryczny raportu oos i konieczność przeprowadzenia ponownych uzgodnień środowiskowych warunków realizacji

przedsięwzięcia. W zawiadomieniu podnosi również istniejący w jego opinii konflikt przedmiotowego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz uciążliwości generowane przez przedmiotowe gospodarstwo rolne.

Wójt Gminy Goworowo stwierdził, że uwagi i zastrzeżenia przedstawione przez Henryka Runowskiego w ramach kolejnego wypowiedzenia się strony w toku postępowania stanowią powtórzenie argumentów podnoszonych na wcześniejszych jego etapach. Zagadnienia te zostały już przez Wójta Gminy Goworowo przeanalizowane i ocenione w świetle zgromadzonego materiału dowodowego. W ostatnim piśmie Henryk Runowski nie przedstawił nowych okoliczności faktycznych ani dowodów mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy lub uzasadniających przeprowadzenie dodatkowych czynności wyjaśniających. W konsekwencji Wójt Gminy Goworowo uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest kompletny i wystarczający do wydania rozstrzygnięcia, wobec czego dalsze prowadzenie postępowania dowodowego nie znajduje uzasadnienia. Mając powyższe na uwadze, postępowanie wyjaśniające uznano za zakończone i przystąpiono do wydania decyzji.

Kwestie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia regulują: ustawa OoŚ i § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia RM.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy OoŚ, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 i 2 ustawy OoŚ,
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W toku niniejszego postępowania Wójt Gminy Goworowo uzyskał:

1. Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce z dnia 23 maja 2024 r., znak ZNS.7040.107.2024;
2. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 20 marca 2025 r., znak: WOOŚ-I.422.179.2024.KT;
3. Postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku z dnia 9 czerwca 2025 r., znak B.RZŚ.4900.30.2024;

Ponieważ dokumentacja postępowania była kilkakrotnie uzupełniana przez wnioskodawcę na wezwanie Dyrektora RZGW w Białymstoku – Wójt Gminy Goworowo przy pismach z dnia 15 października 2024 r. oraz z dnia 5 marca 2025 r. przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie dokumenty uzyskane w toku prowadzonego postępowania od czasu wystąpienia z wnioskiem o uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Z uzasadnienia postanowienia RDOŚ w Warszawie oraz RZGW w Białymstoku wynika, że analizie poddano całość przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponieważ opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce została wydana wcześniej, Wójt Gminy Goworowo zwrócił się do PPIS w Ostrołęce z prośbą o potwierdzenie wydanej opinii. PPIS w Ostrołęce podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii z dnia 23 maja 2024 r.

Można więc jednoznacznie stwierdzić, że uzgodnienia i opinia właściwych organów dotyczą w całości przedmiotowego przedsięwzięcia o ustalonej w toku postępowania nazwie: „Prowadzenie gospodarstwa rolnego o obsadzie do poziomu 564 sztuk bydła” i zakresie objętym niniejszą decyzją.

Warunki realizacji przedsięwzięcia określone przez PPIS w Ostrołęce, RDOŚ w Warszawie oraz RZGW w Białymstoku, Wójt Gminy Goworowo w całości uwzględnił w sentencji niniejszej decyzji. Warunki, które dotyczyły tych samych zagadnień, tj. kwestie konieczności:

- korzystania z wodociągu na warunkach gestora sieci oraz opomiarowania zużycia wody;
 - zagospodarowania wód opadowych i roztopowych;
- zostały w sentencji niniejszej decyzji ujednoczone.

Jako raport o oddziaływaniu na środowisko Wójt Gminy Goworowo brał pod uwagę następującą dokumentację, określaną łącznie jako raport ooś:

1. Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia wykonany przez Katarzynę Borkowską z załączonym oświadczeniem o spełnianiu wymagań, określonych w art. 74a ust. 2 ustawy OOS;
2. Errata do raportu ooś z dnia 24 lipca 2024 r.;
3. Uzupełnienie raportu ooś z dnia 28 lutego 2025 r.;
4. Uzupełnienie raportu ooś z dnia 8 kwietnia 2025 r. Uzupełnienie zostało podpisane przez Michała Sienkiewicza, który załączył oświadczenie o spełnianiu wymagań, określonych w art. 74a ust. 2 ustawy OOS;
5. Wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 22 października 2025 r.;
6. Wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 6 listopada 2025 r.

Po weryfikacji raportu ooś Wójt Gminy Goworowo ustalił, że dokumentacja spełnia wymogi, wskazane w art. 66 ustawy OOS w stopniu umożliwiającym przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie środowiskowych uwarunkowań jego eksploatacji.

Z wprowadzenia do raportu ooś wynika, że powstał on dla inwestycji pod nazwą „Rozbudowa budynku inwentarskiego - obory o obsadzie ok. 100 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w związku z opracowaniem projektu budowlanego zamiennego obory dla bydła zlokalizowanej na dz. nr 10/77 w obrębie PGR Brzeźno w gminie Goworowo. Projekt zamienny zagospodarowania terenu został opracowany, ponieważ odstąpiono od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę. Dokonane zmiany związane są ze zmianą przeznaczenia obiektu, natomiast powierzchnia zabudowy, długość i szerokość obiektu oraz jego lokalizacja w terenie pozostaje bez zmian. Zagospodarowanie pozostałego terenu działki również nie ulega zmianie. Zakres projektu budowlanego zamiennego obejmuje tylko część nieruchomości jednakże z uwagi, iż na pozostałej części działki zlokalizowane są obiekty inwentarskie, w których inwestor również prowadzi hodowlę krów **analizą oddziaływania na środowisko objęto całość gospodarstwa**. Fakt ten potwierdzono wielokrotnie w toku niniejszego postępowania, w związku z tym Wójt Gminy Goworowo zwrócił się do wnioskodawcy o zmianę nazwy przedsięwzięcia objętego niniejszym postępowaniem, tak aby nie wprowadzała ona w błąd. Można więc ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że analizowany raport o oddziaływaniu na środowisko pomimo pierwotnej nazwy przedsięwzięcia: „Rozbudowa budynku inwentarskiego – obory o obsadzie ok. 100 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr ewid. 10/77, położonej w obrębie geodezyjnym PGR Brzeźno, gm. Goworowo” obejmuje w całości przedsięwzięcie o ostatecznie ustalonej nazwie: „Prowadzenie gospodarstwa rolnego o obsadzie do poziomu 564 sztuk bydła”. Zakres przedsięwzięcia objętego raportem ooś pokrywa się w całości z zakresem przedsięwzięcia objętego niniejszą decyzją.

W raporcie ooś opisano całość działalności prowadzonej na działce nr ewid. 10/77. Raport ooś zawiera dane lokalizacyjne oraz szczegółowy opis techniczny gospodarstwa, które składa się z 5 obór oraz 9 budynków gospodarczych. Opisano system utrzymania zwierząt (wolnostanowiskowy na płytkiej ściółce) oraz infrastrukturę towarzyszącą, taką jak hala

udojowa, płyta obornikowa i zbiorniki na nawozy płynne. Raport ooś analizuje przewidywane emisje (hałas, pyły, gazy, ścieki) oraz gospodarkę odpadami zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji, a także likwidacji przedsięwzięcia. Przedstawiono również wyniki modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń powietrza (amoniaku, siarkowodoru) oraz hałasu, wykazując brak przekroczeń norm poza granicami działki inwestora.

Raport ooś charakteryzuje środowisko w sąsiedztwie inwestycji, wskazując na rolniczy charakter gminy Goworowo. Opisano warunki geologiczne, glebowe (przewaga gleb słabych klas V i VI) oraz hydrologiczne (zlewnia rzeki Orz). Wskazano, że najbliższy obszar Natura 2000 (Puszcza Biała) znajduje się w odległości ok. 7,75 km i jest poza zasięgiem oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

W zakresie inwentaryzacji przyrodniczej raport ooś wykazuje, że na terenie inwestycji występuje typowa roślinność segetalna i ruderalna (np. powoje, mniszek, trawy) oraz pospolite gatunki zwierząt polnych (zające, bażanty). Nie stwierdzono obecności chronionych gatunków roślin, zwierząt ani grzybów.

W raporcie ooś znajduje się informacja, że analizowane przedsięwzięcie znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej zespołu dworsko-parkowego w Brzeźnie. Stwierdzono, że znacząca uciążliwość inwestycji nie wykroczy poza teren gospodarstwa, nie zagraża więc istnieniu chronionego zabytku.

W raporcie ooś dokonano oceny wpływu na poszczególne komponenty środowiska:

- Flora i fauna – stwierdzono wpływ ograniczony i krótkotrwały, głównie w fazie budowy/realizacji prac modernizacyjnych;
- Klimat – stwierdzono brak znaczącej emisji gazów cieplarnianych;
- Krajobraz – stwierdzono, że planowana inwestycja nie zmieni charakteru i rodzaju prowadzonej działalności, nie wpłynie więc negatywnie na krajobraz, w tym krajobraz kulturowy;
- Obszary chronione przyrodniczo – stwierdzono brak wpływu przedsięwzięcia na obszary chronione;
- Gleba i powierzchnia ziemi – stwierdzono, że prowadzone zgodnie z przepisami i wymaganiami opisanymi w raporcie ooś gospodarstwo nie stwarza zagrożenia zanieczyszczenia gleb i wód gruntowych substancjami ropopochodnymi, czy innymi związkami;
- Powietrze atmosferyczne – wyniki obliczeń emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz zasięgu rozprzestrzeniania wskazują, iż gospodarstwo rolne nie będzie nadmiernie uciążliwe z punktu widzenia zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego;
- Klimat akustyczny - zgodnie z przeprowadzoną analizą stwierdzono, że w związku z funkcjonowaniem gospodarstwa poziom hałasu na terenach podlegających prawnej ochronie akustycznej nie przekroczy wartości normatywnej;
- Ludzie – stwierdzono, że przedsięwzięcie nie zagraża zdrowiu mieszkańców ze względu na zachowanie standardów jakości powietrza i norm hałasu;
- Promieniowanie elektromagnetyczne – stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie źródłem ponadnormatywnej emisji promieniowania elektromagnetycznego do środowiska;
- Wody powierzchniowe i podziemne – stwierdzono, że ustalony sposób prowadzenia przedmiotowego gospodarstwa nie stwarza zagrożenia dla możliwości realizacji celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych;
- Gospodarka odpadami – będzie prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami;
- Zabytki - nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na zlokalizowane w sąsiedztwie obiekty zabytkowe;
- Złoża kopalin – nie wystąpi negatywne oddziaływanie gospodarstwa na złoża kopalin;

- Różnorodność biologiczna – stwierdzono, że przedsięwzięcie nie spowoduje fragmentacji siedlisk, nie wprowadzi gatunków inwazyjnych ani nie wpłynie negatywnie na korytarze ekologiczne.

W raporcie ooś nie zidentyfikowano innych planowanych inwestycji, których oddziaływania mogłyby się kumulować z oddziaływaniami przedmiotowego przedsięwzięcia.

W przypadku braku realizacji planowanych inwestycji raport ooś stwierdza, że stan środowiska pozostałby na obecnym poziomie, a gospodarstwo rolne związane z hodowlą bydła funkcjonowałoby w oparciu o dotychczasową infrastrukturę.

W raporcie ooś opisano trzy rozwiązania alternatywne w odniesieniu do technologii hodowli w przebudowywanej oborze. Wariantowanie to należy uznać, za racjonalne w świetle faktu, że analizowane gospodarstwo jest obiektem istniejącym wymagającym legalizacji.

W raporcie ooś opisano i przeanalizowano trzy warianty:

- Wariant 1 (Inwestorski) – System wolnostanowiskowy na płytkiej ściółce – uznany za najkorzystniejszy dla środowiska.
- Wariant 2 – System uwięziowy – mniej korzystny dla dobrostanu zwierząt i wymagający większego zużycia mediów.
- Wariant 3 – System wolnowybiegowy bezściółkowy – niekompatybilny z obecną technologią gospodarstwa.

Raport ooś uzasadnia wybór wariantu objętego wnioskiem inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Raport ooś ocenia ryzyko wystąpienia poważnych awarii przemysłowych jako nieistniejące dla tego typu działalności. Analizuje również adaptację do ekstremalnych zjawisk pogodowych, takich jak nawałne deszcze czy silne wiatry.

W raporcie ooś określono zastosowane metody prognozowania oddziaływania na środowisko, m.in. wymieniono narzędzia użyte do prognoz: programy komputerowe OPERAT FB (emisja do powietrza) oraz SON2 (akustyka).

Raport ooś wskazuje środki techniczne i organizacyjne mające ograniczyć wpływ na środowisko: szczelne zbiorniki na gnojowicę, zaorywanie obornika bezpośrednio po wywiezieniu na pole, stosowanie dodatków do pasz i ściółki oraz nasadzenia zieleni izolacyjnej. Pasy zieleni są proponowane jako środek o charakterze ochronnym i osłonowym, który ma wspomóc neutralizację ewentualnych uciążliwości gazowych i pyłowych.

W raporcie ooś stwierdzono, że planowane rozwiązania są zgodne z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT) i reprezentują wysoki poziom krajowy.

Raport ooś wskazuje, że dla analizowanego przedsięwzięcia nie jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, gdyż oddziaływanie zamyka się w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

Raport ooś ocenia ryzyko konfliktów społecznych jako niskie, ponieważ gospodarstwo istnieje od lat, a planowana rozbudowa nie spowoduje przekroczenia norm środowiskowych dla sąsiedniej zabudowy.

W zakresie monitoringu raport ooś zaleca prowadzenie ewidencji zużycia wody, energii, paszy oraz ilości wytwarzanych odpadów i nawozów naturalnych.

W raporcie ooś zawarto informację, że przy opracowywaniu raportu nie napotkano na istotne luki w wiedzy ani niedostatki techniczne, a stosowane metody są typowe dla branży rolniczej. Raport ooś zawiera streszczenie w języku niespecjalistycznym.

Na podstawie informacji zawartych w raporcie ooś Wójt Gminy Goworowo zdecydował o nałożeniu na wnioskodawcę obowiązków na czas realizacji robót budowlanych i modernizacyjnych w gospodarstwie (punkt I.1.2. sentencji niniejszej decyzji). Uzasadnieniem nałożenia tych warunków jest konieczność uwzględnienia szczególnych wymagań ochrony terenów sąsiednich.

Dodatkowo, Wójt Gminy Goworowo zdecydował o konieczności uwzględnienia w dokumentacji budowlanej dla (punkt I.1.3 sentencji niniejszej decyzji) zaprojektowania

pasów zieleni na granicy całego terenu gospodarstwa. Zalecenie takie umieszczono w raporcie ooś, a Wójt Gminy Goworowo mając na uwadze szczególne uwarunkowania przestrzenne oraz charakter zagospodarowania terenów sąsiednich uznał wykonanie pasów zieleni izolacyjnej na granicy gospodarstwa za zasadne. Pomimo braku stwierdzenia istotnych ponadnormatywnych oddziaływań przedmiotowej działalności, zastosowanie zieleni wielogatunkowej stanowi działanie ograniczające potencjalne oddziaływania krajobrazowe, pyłowe, akustyczne i odorowe oraz sprzyja zachowaniu ładu przestrzennego i ochronie walorów otoczenia. Wprowadzenie pasów zieleni należy traktować jako środek minimalizujący o charakterze prewencyjnym, odpowiadający zasadzie przezorności oraz dobrym praktykom w zakresie kształtowania terenów związanych z produkcją rolną i hodowlaną. Wójt Gminy Goworowo ustalił, że na granicy całego terenu gospodarstwa należy wykonać pasy zieleni izolacyjnej o szerokości co najmniej 3 m, chyba że lokalne uwarunkowania techniczne uniemożliwią zachowanie wskazanego parametru. Pasy zieleni powinny być komponowane z wykorzystaniem wielu gatunków rodzimych drzew i krzewów, charakterystycznych dla lokalnych warunków przyrodniczych i krajobrazowych. Nasadzenia należy wykonać z materiału roślinnego o parametrach zapewniających uzyskanie bezpośrednio po wykonaniu nasadzeń efektu ograniczającego oddziaływania wizualne, pyłowe oraz akustyczne gospodarstwa.

Ustalone parametry pasa zieleni odpowiadają utrwalonym standardom technicznym i zasadom wiedzy w zakresie projektowania zieleni izolacyjnej. Zastosowanie wskazanych parametrów umożliwia osiągnięcie rzeczywistej funkcji ochronnej i krajobrazowej pasa zieleni, stanowi ponadto minimum niezbędne dla optymalnej vegetacji drzew i krzewów.

Wobec powyższego, po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym charakteru, skali i lokalizacji przedsięwzięcia, a także przewidywanego zakresu jego oddziaływania na środowisko, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

P O U C Z E N I E

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji - ogłoszenia na tablicy ogłoszeń i zamieszczenia na stronie internetowej tutejszego Urzędu Gminy Goworowo za pośrednictwem Wójta Gminy Goworowo. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancji, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, a strona nie może złożyć w tej sprawie ani odwołania, ani skargi do sądu administracyjnego.

*Wójt Gminy Goworowo
Piotr Kosiorek*

W załączeniu:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Ryszard Gocłowski
2. Strony postępowania (podano do publicznej wiadomości)
3. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrołęce
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku